

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, стечајни судија Срећко Тимотић у поступку стечаја над дужником „ДРИНА ТИМБЕР“ прерада дрвета и израда производа Д.о.о. Љубовија, Доња Љубовића бб, донео је дана 28.3.2013. године следеће:

#### РЕШЕЊЕ

1. ОТВАРА СЕ поступак стечаја над стечајним дужником „ДРИНА ТИМБЕР“ прерада дрвета и израда производа Д.о.о. Љубовија, Доња Љубовића бб, Матични број 20429747, ПИБ 105658240, због трајније неспособности плаћања.

2. За стечајног управника именује се Рафаиловић Слободанка из Ваљева, ул. Милована Глишића 13.

3. Позивају се повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику РС“, пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

4. Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

5. Рочиште за испитивање потраживања одређује се за 24. септембар 2013.год. са почетком у 13,00 часова у судници бр.2 овог суда.

6. Прво поверилачко рочиште и Скупштина поверилаца одређује се за 7. маја 2013. год. са почетком у 13,00 часова у судници бр.2 овог суда.

7. Оглас о покретању стечајног поступка има се истаћи на огласној табли Суда и објавити у „Службеном гласнику РС“ и дневном листу.

#### Образложење

Предлагач НОВА АГРОБАНКА у стечају АД Београд, је овом суду поднео предлог за покретање стечајног поступка над „ДРИНА ТИМБЕР“ прерада дрвета и израда производа Д.о.о. Љубовија, Доња Љубовића бб, дана 26.02.2013. године. У предлогу и на рочишту, наводи да су испуњени услови из чл. 11 Закона о стечају за отварање стечајног поступка да је неспособност плаћања те да је стечајни дужник блокиран до годину дана, а износу од преко 11 милиона динара, а овде предлагач по основу свих датих кредита и банкарских гаранција потражује износ од преко 800 милиона динара, да је поверилац у мањем делу обезбеђен залогом на покретним стварима уписаним код АПР-а за износ од 255 милиона динара, а у ствари ће се намирити знатно мање обзиром да су више пута залагане исте ствари, које по грубој процени предлагача имају вредност од око 50 милиона динара, да у седишту стечајног дужника нема радника јер су исти отпуштени а према сазнањима предлагача нити је имовина обезбеђена, тако да долази и до честих крађа што је пријављивано полицији те постоји опасност од наступања од ненадокнадиве штете на имовини, те стога предлаже да се отвори поступак стечаја

Суд је решењем од 01.03.2013. године покренуо претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка и наложио уплату предужма трошкова стечајног поступка.

У даљем току поступка предлагач је остао при поднетом предлогу у целини или да суд именује привременог стечајног управника и забрани располагање имовином стечајном дужнику.

Стечајни дужник наводи да је спорна активна легитимација овде предлагача из разлога што су потраживања овде предлагача пренета уговором о преносу средстава обезбеђења на Фонд за развој РС Уговором Ов.бр. 123/2013 од 16.1.2013.год., а што упућује да је Фонд за развој носилац потраживања те евентуално активно легитимисан, а при чему није спорно да је овде предлагач заложни поверилац уписан код АПР, те тиме није спорно да је поверилац што је наведено у предлогу, те нису спорни наводи у погледу блокаде. Обзиром да смо у сфери индиција, противи се како предлогу за отварање тако и предлогу за именовање привременог стечајног управника, а имајући у виду да је комплетно обезбеђен комплетно из уговора Фонд за развој Србије при чему не неспорна чињеница да је стечајни дужник у блокади, али да производња функционише о чему ће стечајни дужник накнадно доставити доказе

Имајући у виду напред изнето, да стечајни дужник не спори наводе у погледу блокаде погледу износа блокаде као и њеног трајања, да није спорно да је овде предлагач заложни поверилац уписан код АПР, те тиме није спорно да је поверилац, као што је наведено у предлогу, суд налази да су испуњени услови за отварање стечајног поступка, односно налази постојање стечајног разлога трајније неспособности за плаћање предузећа и да су испуњени услови из чл. 11 Закона о стечају, те је на основу одредаба чл. 69 и чл. 70 Закона о стечају одлучио као у диспозитиву решења, док је стечајни управник именован у складу са чл. 20 истог закона, при чему суд налази да оспоравање активне легитимације овде предлагача је у супротности са самим наводима дужника, којима не спори да је предлагач поверилац стечајног дужника, а да остали наводи и предлози странака, нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, дана 28.3.2013. год. Ст.бр.27/13

ПОУКА: Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од пријема решења Привредном апелационом суду Београд, а преко овог првостепеног суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА,

Срећко Тимотић, с.р.  
за гач.отпр.

